



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1125

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 noiembrie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 568 din 9 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2–5
Decizia nr. 569 din 9 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	6–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
991. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați” .....	9–14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
M.197. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 568**

din 9 iulie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Dozsa Jozsef Rudolf în Dosarul nr. 19.333/3/2017 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 57D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.187D/2018, nr. 1.542D/2018, nr. 378D/2019, nr. 1.553D/2019, nr. 1.698D/2019 și nr. 1.897D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Ioan Barbuci în Dosarul nr. 3.507/3/2017 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Luminița Nedelcu în Dosarul nr. 12.871/3/2017 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Cristina Alice Altendorfer în Dosarul nr. 22.644/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, de Csavossy Gheorghe Ștefan, Szasz Maria Magdalena Elisabeta, Csavossy Anton-Daniel și Gabriela Maria Pietraru în Dosarul nr. 12.340/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Ioan Croitoru în Dosarul nr. 16.383/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Roy Chowdhury Katalina Zsuzsana în Dosarul nr. 36.092/3/2016 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

4. La apelul nominal, se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent învederează Curții faptul că, în Dosarul nr. 1.897D/2019, autoarea excepției a transmis note scrise prin care, în esență, solicită admiterea acesteia. De asemenea, în toate aceste dosare, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate, în sensul netemeiniciei acesteia.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.187D/2018, nr. 1.542D/2018, nr. 378D/2019, nr. 1.553D/2019, nr. 1.698D/2019 și nr. 1.897D/2019 la Dosarul nr. 57D/2018. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.187D/2018,

nr. 1.542D/2018, nr. 378D/2019, nr. 1.553D/2019, nr. 1.698D/2019 și nr. 1.897D/2019 la Dosarul nr. 57D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu se impune schimbarea jurisprudenței existente în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin încheierile din 14 decembrie 2017, 26 iunie 2018, 24 septembrie 2018, 11 decembrie 2018, 14 decembrie 2017, 12 aprilie 2019 și 3 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 19.333/3/2017, nr. 3.507/3/2017, nr. 12.871/3/2017, nr. 22.644/3/2018, nr. 12.340/3/2018, nr. 16.383/3/2018 și nr. 36.092/3/2016, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă și Tribunalul București — Secția a V-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Dozsa Jozsef Rudolf, de Ioan Barbuci, de Luminița Nedelcu, de Cristina Alice Altendorfer, de Csavossy Gheorghe Ștefan, Szasz Maria Magdalena Elisabeta, Csavossy Anton-Daniel și Pietraru Gabriela Maria, de Ioan Croitoru și, respectiv, de Roy Chowdhury Katalina Zsuzsana în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva unor decizii ale Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor referitoare la despăgubirile acordate autorilor excepției de neconstituționalitate în compensare pentru imobile preluate în mod abuziv de statul român în timpul regimului comunist.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 unui litigiu în curs, început anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și care vizează raporturi juridice civile născute sub imperiul Legii nr. 10/2001, echivalează cu o aplicare retroactivă a legii noi. Aplicarea prevederilor criticate și litigiilor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii încalcă și principiul constituțional al securității juridice, prin nesocotirea principiului general de drept *tempus regit actum*, potrivit căruia actele și faptele juridice se supun legii aplicabile la data la care s-au născut. Astfel, legea ulterioară nu poate aduce atingere dreptului născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca legea nouă să fie aplicată retroactiv, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

10. Totodată, textul de lege supus controlului de constituționalitate generează o discriminare între persoane aflate în aceeași situație juridică, respectiv între persoanele ale căror dosare de despăgubire au fost soluționate în temeiul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 anterior modificării acestuia prin Legea nr. 111/2017, pentru care despăgubirile au fost calculate prin raportare la grila notarială a anului 2013, în considerarea

caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință a acestuia de la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și persoanele pentru care despăgubirea se calculează având în vedere caracteristicile tehnice ale imobilului și categoria de folosință la data preluării abuzive. Astfel, în cadrul aceleiași categorii de persoane se aplică un tratament juridic diferit, generator de grave neechități. Simpla împrejurare de fapt constând în soluționarea cu întârziere a notificărilor de către entitățile investite de lege nu poate fi calificată drept un criteriu obiectiv și rezonabil de diferențiere, astfel că nu se poate justifica tratamentul discriminatoriu instituit. De asemenea, textul de lege criticat creează o inegalitate și între alte două categorii de persoane care au aceleași drepturi asupra statului, respectiv persoanele ale căror proprietăți au fost preluate abuziv de către regimul comunist cu titlu la o anumită dată raportat la care se poate stabili categoria de folosință la data preluării și persoanele ale căror proprietăți au fost preluate abuziv de către regimul comunist fără titlu, fără acte, pentru care nu se poate stabili în mod efectiv și nici prin aproximație data la care au fost preluate și, în consecință, nici categoria de folosință avută la acea dată.

11. Se mai arată că, prin aplicarea art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 în forma modificată, se aduce o gravă atingere dreptului de proprietate, drept dobândit de persoanele îndreptățite asupra măsurilor compensatorii. Textul legal criticat încalcă dreptul de proprietate privată, întrucât evaluarea unui imobil pe baza unei grile notariale pur orientative, minimale, plafonate la anul 2013, care este luată în vedere doar ca reper de către notari și a cărei rațiune a fost plata unor impozite minime de către cei care fac tranzacții imobiliare încalcă dreptul la proprietate al persoanelor îndreptățite. Scopul grilei notariale nu a fost niciodată cel de evaluare a valorii de piață a unor bunuri, cu atât mai puțin evaluarea unor bunuri din trecut.

12. Prin modificarea textului de lege supus controlului de constituționalitate s-au încălcat principiile care au stat la baza adoptării Legii nr. 165/2013 cu privire la acordarea măsurilor reparatorii, respectiv principiul echității, transparenței procesului de stabilire a măsurilor reparatorii și principiul menținerii justului echilibru între interesul particular al foștilor proprietari și interesul general al societății, singurul subiect de drept avantajat de măsurile adoptate fiind statul.

13. Se susține că este încălcat și dreptul la un proces echitabil, sub aspectul independenței instanței, prin faptul că Parlamentul emite o lege cu aplicare retroactivă, care influențează soluționarea litigiilor în care statul este parte, impunând judecătorului prin lege promovarea unei soluții în favoarea statului.

14. În fine, se susține că dispozițiile legale criticate sunt neclare și lipsite de precizie, ca o condiție esențială a calității și constituționalității normei juridice, contravenind art. 1 alin. (5) din Constituție.

15. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că legiuitorul are o largă marjă de apreciere în domeniul despăgubirilor convenite persoanelor îndreptățite, așa cum s-a statuat, de altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

16. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în esență, că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar textul de lege criticat respectă exigențele constituționale impuse de prevederile invocate de autorii excepției.

17. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale în măsura în care valoarea despăgubirii acordate pentru privarea de proprietate operată de stat este în mod rezonabil proporțională cu valoarea bunului.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților autorilor excepției de neconstituționalitate, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum au fost modificate și completate prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017. La data ridicării excepției, textul de lege criticat avea următorul conținut: „(6) *Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

23. Ulterior ridicării excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat a fost modificat prin Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 221 din 18 martie 2020. Noua redactare a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 este următoarea: „(6) *Evaluarea imobilului care face obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile la data emiterii deciziei de către Comisia Națională și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*” Aplicarea acestui text a fost însă suspendată până la data de 1 martie 2021 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind

măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 19 mai 2020.

24. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componența sa referitoare la calitatea legii, art. 15 alin. (2) care statuează cu privire la neretroactivitatea legii civile, art. 16 care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 78 referitor la intrarea în vigoare a legii. Totodată, prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție, se invocă și dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la un proces echitabil și cele ale art. 14 privind interzicerea discriminării cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cele ale art. 1 din Primul Protocol adițional la convenția menționată privind protecția dreptului de proprietate, precum și cele ale art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la aceeași convenție, privind interzicerea generală a discriminării.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici similare celor formulate în prezentele cauze conexe. Exemplificative în acest sens sunt deciziile nr. 645 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 27 februarie 2020, sau nr. 794 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 2 martie 2020, prin care instanța de contencios constituțional a constatat conformitatea textului de lege criticat cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate.

26. Astfel, în ceea ce privește criteriul de evaluare în vederea stabilirii măsurilor compensatorii pentru imobilele preluate în mod abuziv de statul român în perioada regimului comunist, Curtea a observat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către instanța europeană a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care a fost reținută în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Curtea Constituțională a reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. Or, textul de lege criticat în cauza de față reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele și recomandările exprimate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa în materia restituirii proprietăților.

27. Totodată, Curtea Constituțională a remarcat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care aceasta a reamintit că imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de pe piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei (nr. 1)*, paragraful 95 și următoarele]. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva*

*României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129).

28. Mai mult, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragraful 24, deși printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând însă doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

29. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție referitoare la dreptul de proprietate privată, ci, dimpotrivă, sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

30. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezentele cauze conexe, care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, respectiv prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017, având în vedere că soluția legislativă este, în esență, aceeași cu cea existentă înaintea modificării.

31. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea principiului neretroactivității legii civile, Curtea a apreciat că sunt neîntemeiate (Decizia nr. 794 din 3 decembrie 2019, paragrafele 29 și 30), de vreme ce, la data sesizării instanței de judecată, textul de lege criticat nu prevedea în mod expres că evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei de compensare se face în considerarea caracteristicilor tehnice ale acestuia și a categoriei de folosință la data preluării sale, însă pe parcursul soluționării cauzei textul de lege criticat a fost modificat prin art. 1 pct. 4 din Legea nr. 111/2017. În acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea a reținut că o lege nu este retroactivă atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, de exemplu, deciziile nr. 330 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 28 ianuarie 2002, nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie

2004, sau nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004). Astfel, în cauză nu poate fi vorba de retroactivitatea Legii nr. 165/2013, din moment ce situația juridică se află în curs de constituire, în sensul de a fi stabilit în concret cuantumul despăgubirilor convenite în temeiul legilor reparatorii, în concordanță cu principiul *tempus regit actum* și al aplicării imediate a legii noi [a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 80 din 12 noiembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, paragrafele 64—66].

32. Referitor la pretinsa încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi, rezultată din modalitatea diferită de calcul al despăgubirilor, Curtea a observat (paragraful 32 din Decizia nr. 794 din 3 decembrie 2019) că, în jurisprudența sa constantă, a statuat că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia: „Faptul că, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective” (Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, în acest caz, inegalitatea de tratament juridic nu reprezintă un viciu de constituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum* (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 662 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 26 noiembrie 2015, paragraful 19). Totodată, Curtea a arătat că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea în acest sens deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie

2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

33. În ceea ce privește precizarea, prin modificarea adusă textului de lege criticat, în sensul că evaluarea imobilului se face în considerare „caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării”, Curtea a observat (Decizia nr. 794 din 3 decembrie 2019, paragraful 34) că aceste sintagme nu au caracter novator, fiind în acord cu scopul inițial al legiuitorului, care a urmărit introducerea, prin Legea nr. 165/2013, a unui sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, care să se raporteze la valoarea bunurilor preluate în mod abuziv, raportare care nu se poate realiza în mod rezonabil altfel decât prin luarea în considerare a caracteristicilor bunurilor de la momentul preluării abuzive de către stat. O apreciere similară se regăsește, de altfel, și în Decizia nr. 80 din 12 noiembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, paragrafele 48—49.

34. Cele statuate în jurisprudența citată își mențin valabilitatea și în cauzele de față, neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acesteia.

35. În fine, nu se poate reține nici pretinsa nerespectare a cerinței previzibilității legii, pe considerentul că textul de lege criticat nu ar fi apt a se adresa tuturor situațiilor de fapt, în condițiile în care grila notarială nu poate fi aplicată în anumite situații, deoarece nu prevede criteriile de evaluare a construcțiilor monumentale, cu finisaje de lux și nici a construcțiilor precum terase, prispe, pivnițe sub încăperi, padocuri și împrejmuiri. Criticile formulate din această perspectivă vizează în realitate modul de aplicare în concret a dispozițiilor legale în discuție. De altfel, lipsa din conținutul unor prevederi legale a unor precizări pe care autorii excepției le-ar considera necesare nu reprezintă un aspect care să poată fi cenzurat în cadrul controlului de constituționalitate.

36. Referitor la invocarea prevederilor art. 78 din Constituție potrivit cărora legea intră în vigoare la 3 zile de la publicare, Curtea observă că nu sunt incidente în cauză.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dozsa Jozsef Rudolf în Dosarul nr. 19.333/3/2017 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Ioan Barbuci în Dosarul nr. 3.507/3/2017 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Luminița Nedelcu în Dosarul nr. 12.871/3/2017 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Cristina Alice Altendorfer în Dosarul nr. 22.644/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, de Csavossy Gheorghe Ștefan, Szasz Maria Magdalena Elisabeta, Csavossy Anton-Daniel și Gabriela Maria Pietraru în Dosarul nr. 12.340/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Ioan Croitoru în Dosarul nr. 16.383/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Roy Chowdhury Katalina Zsuzsana în Dosarul nr. 36.092/3/2016 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și constată că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 569

din 9 iulie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Aurelia Bălan, Elena Bucur și Margareta Irimia în Dosarul nr. 4.573/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 263D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 764D/2018, nr. 1.446D/2018, nr. 1.789D/2018, nr. 2.084D/2018, nr. 567D/2019 și nr. 853D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Sorin — Barbu Economu și Valentin Ioan Predescu în Dosarul nr. 47.375/3/2017 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, de Fivia Nuță în Dosarul nr. 5.175/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Costache Savu și Cristina Onea în Dosarul nr. 3.026/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Irina Altenliu, Marina Bohăniță, Natalia Hentea, Mihail Carp și Vasile Carp în Dosarul nr. 4.573/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Irina Alexandra Teodor în Dosarul nr. 7.167/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și, respectiv, de Iuliana Muller în Dosarul nr. 4.508/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă.

4. La apelul nominal, în Dosarul nr. 764D/2018, răspunde, pentru ambii autori ai excepției, domnul avocat Mihai Lahman, în calitate de apărător ales, cu împuternicire depusă la dosarul cauzei. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 764D/2018, nr. 1.446D/2018, nr. 1.789D/2018, nr. 2.084D/2018, nr. 567D/2019 și nr. 853D/2019 la Dosarul nr. 263D/2018.

6. Reprezentantul autorilor excepției ce formează obiectul Dosarului nr. 764D/2018 și cel al Ministerului Public sunt de

acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 764D/2018, nr. 1.446D/2018, nr. 1.789D/2018, nr. 2.084D/2018, nr. 567D/2019 și nr. 853D/2019 la Dosarul nr. 263D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorilor excepției ce formează obiectul Dosarului nr. 764D/2018, care solicită admiterea acesteia, întrucât prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. În acest sens, arată, în esență, că termenul de 6 luni prevăzut de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 este prea scurt în comparație cu intervalul de timp în care autoritățile nu au acționat în vederea soluționării notificării și care, în speță, a fost mai lung de 19 ani. Precizează că problema neconstituționalității textului de lege supus controlului nu a fost soluționată prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, la acel moment fiind prematură invocarea unei astfel de excepții, nefiind încă împlinite termenele prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței existente în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 14 decembrie 2017, 7 mai 2018, 18 decembrie 2017, 10 octombrie 2018, 22 octombrie 2018, 22 februarie 2019 și prin Sentința civilă nr. 598 din 5 martie 2019, pronunțate în dosarele nr. 4.573/118/2017, nr. 47.375/3/2017, nr. 5.175/118/2017, nr. 3.026/118/2017, nr. 4.584/118/2017, nr. 7.167/118/2017 și nr. 4.508/118/2017, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă și Tribunalul București — Secția a III-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Aurelia Bălan, Elena Bucur și Margareta Irimia, de Sorin — Barbu Economu și Valentin Ioan Predescu, de Fivia Nuță, de Costache Savu și Cristina Onea, de Irina Altenliu, Marina Bohăniță, Natalia Hentea, Mihail Carp și Vasile Carp, de Irina Alexandra Teodor și, respectiv, de Iuliana Muller în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de obligare a conducătorilor entităților investite la soluționarea unor notificări introduse în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale în măsura în care termenul

de 6 luni impus de acestea ar fi considerat termen de decădere, întrucât se limitează dreptul de acces liber la justiție, se încalcă dreptul de proprietate privată și se realizează o îngrădire disproporționată și nejustificată a unor drepturi ocrotite prin Constituție. Instituirea unui termen de decădere de numai 6 luni pentru exercitarea de către persoanele fizice a acțiunii în instanță nu se poate justifica prin necesitatea urgentării procedurilor de restituire, câtă vreme pentru entitățile investite cu soluționarea notificărilor termenele prevăzute de lege au fost considerate de recomandare, fiind prelungite succesiv, timp de mai mult de 10 ani. Se susține că se încalcă principiul proporționalității, având în vedere că măsura prevăzută de textul de lege criticat nu este adecvată și nu păstrează justul echilibru între interesul individual și cel colectiv. Se arată că dispozițiile supuse controlului de constituționalitate sunt și neclare, pentru persoanele îndreptățite la despăgubiri fiind dificil de urmărit și de determinat care este momentul la care a început să curgă termenul de 6 luni, neexistând o informare corectă și promptă cu privire la numărul de dosare înregistrate în temeiul Legii nr. 10/2001 la entitățile investite și nesoluționate la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, deși există obligația legală a autorităților de a publica într-un termen determinat această evidență. Totodată, prin posibilitățile de interpretare pe care le poate naște, textul de lege criticat aduce atingere principiului egalității în drepturi a persoanelor care apelează la instanță pentru acordarea măsurilor compensatorii cuvenite.

11. **Tribunalul Constanța — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât regula constituțională a accesului liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest drept de acces la justiție nu poate fi supus niciunei condiționări.

12. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând că legiuitorul are libertatea de a restrânge intervalul de timp în care poate fi asigurat accesul la justiție, acest drept nefiind încălcat în modalitatea aleasă, neaducându-se, totodată, atingere nici principiului egalității cetățenilor în fața legii.

13. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale în măsura în care valoarea despăgubirii acordate pentru privarea de proprietate operată de stat este în mod rezonabil proporțională cu valoarea bunului.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, susținerile orale, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate,

raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut: „(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.”

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) care consacră caracterul de stat de drept al statului român, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componenta sa referitoare la calitatea legii, art. 11 alin. (1) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 care garantează dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Totodată, prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție, se invocă și dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 au mai format obiectul controlului de constituționalitate prin prisma unor critici similare celor formulate în prezentele cauze conexe, Curtea respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, de exemplu, prin deciziile nr. 338 din 23 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din data de 19 august 2019, sau nr. 165 din 26 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 21 mai 2019, Curtea a reținut că prevederile de lege criticate se referă la dreptul de a se adresa instanțelor judecătorești împotriva neîndeplinirii de către entitățile investite de lege a obligației de a emite deciziile în termenele prevăzute de art. 33 și art. 34. Prin numeroase decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 685 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, sau Decizia nr. 757 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 5 martie 2019 (paragrafele 18—21), Curtea Constituțională a constatat că acest drept poate fi exercitat într-un interval de 6 luni, care începe să curgă de la expirarea termenelor prevăzute la art. 33 și art. 34, termene pe care Legea nr. 165/2013 le acordă entităților investite cu soluționarea notificărilor, respectiv cu soluționarea dosarelor privind propunerile de acordare de despăgubiri și emiterea unor decizii reprezentând titluri de despăgubire. Curtea a observat că, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, persoanele interesate se puteau adresa justiției pentru atacarea refuzului nejustificat doar în temeiul Deciziei Înaltei Curți de Casație și

Justiție — Secțiile unite nr. XX din 19 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 12 noiembrie 2007, pronunțată într-un recurs în interesul legii prin care recunoscuse, în lipsa unei reglementări legale exprese, această posibilitate. Or, în prezent, prin art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 a fost normativizată această posibilitate consacrată anterior doar pe cale jurisprudențială, stabilindu-se un cadru procesual în care acest drept să fie exercitat, în contextul economico-financiar al statului român descris în expunerea de motive a Legii nr. 165/2013 și având în vedere și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în *Cauza Maria Atanasiu împotriva României*.

21. De asemenea, prin Decizia nr. 113 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016, paragraful 23, Curtea a statuat că accesul liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime i-au fost încălcate, iar nu faptul că acest drept de acces la justiție nu poate fi supus niciunei condiționări. În situația reglementată de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, condiționarea o reprezintă, pe de o parte, necesitatea împlinirii termenelor prevăzute la art. 33 și art. 34 din lege, termene în legătură cu care instanța de contencios constituțional a apreciat că se conformează exigențelor constituționale și convenționale, și, pe de altă parte, cerința încadrării în intervalul de 6 luni de la momentul menționat.

22. În ceea ce privește susținerile referitoare la culpa entităților investite de lege, în ipoteza în care acestea nu fac publice informațiile cu privire la numărul de notificări rămase nesoluționate, astfel încât persoanele care se consideră

îndreptățite nu au posibilitatea să cunoască termenul instituit de lege pentru soluționarea notificărilor la nivelul fiecărei entități, respectiv de 12 luni [art. 33 alin. (1) lit. a)], 24 de luni [art. 33 alin. (1) lit. b)] sau, respectiv, 36 de luni [art. 33 alin. (1) lit. c)], în funcție de care se calculează termenul de 6 luni, în care poate fi exercitat dreptul la acțiune, Curtea reține că acestea nu reprezintă veritabile motive de neconstituționalitate a normei legale. Astfel, aprecierea, de la caz la caz, privind îndeplinirea obligației de afișare la sediul fiecărei entități a datelor privind numărul cererilor rămase nesoluționate, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de publicare a acestora pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților reprezintă o chestiune de fapt, care ține de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, care vor aprecia pe baza probatoriului administrat (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 165 din 26 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 21 mai 2019, paragraful 26, sau Decizia nr. 799 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 28 februarie 2020, paragraful 22). În sensul jurisprudenței Curții Constituționale (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003), este atributul instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aurelia Bălan, Elena Bucur și Margareta Irimia, de Fivia Nuță, de Costache Savu și Cristina Onea, de Irina Altenliu, Marina Bohăniță, Natalia Hentea, Mihail Carp și Vasile Carp, de Irina Alexandra Teodor și de Iuliana Muller în dosarele nr. 4.573/118/2017, nr. 5.175/118/2017, nr. 3.026/118/2017, nr. 4.573/118/2017, nr. 7.167/118/2017 și, respectiv, nr. 4.508/118/2017 ale Tribunalului Constanța — Secția I civilă și de Sorin — Barbu Economu și Valentin Ioan Predescu în Dosarul nr. 47.375/3/2017 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, și constată că prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția I civilă și Tribunalului București — Secția a III-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.145/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Drum expres Brăila—Galați”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, prevăzut în anexa nr. 1\*), conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza municipiului Brăila și localitatea Vădeni, județul Brăila, respectiv pe raza municipiului Galați, județul Galați, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza municipiului Brăila și localitatea Vădeni, județul Brăila, respectiv pe raza municipiului Galați, județul Galați, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza municipiului Brăila și localitatea Vădeni, județul Brăila, respectiv pe raza municipiului Galați, județul Galați, sunt în cuantum de 5.140 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu

modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.01 — „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională — FEDR”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 18 noiembrie 2020.  
Nr. 991.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

## L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Brăila—Galați”, aflate pe raza municipiului Brăila și localitatea Vădeni, județul Brăila, respectiv pe raza municipiului Galați, județul Galați, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	UAT	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarla	Parcelă	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Nr. cadastral/ nr. topogr. ID	Nr. CF	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat — construcții (mp/ml)	Suprafața de expropriat — teren (mp)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 256/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Brăila	Brăila	S.C. Lukoil România — S.R.L. București	23	218/1	Curți-construcții	Intravilan	95158	95158	7836	—	61	11.895,00
2	Brăila	Brăila	S.C. Soroli Cola — S.A. Brăila	22	1 LOT 4	Curți-construcții	Intravilan	94984	94984	23381	—	60	11.700,00
3	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	22	211/1	Arabil	Intravilan	95722	—	12057	—	1.964	151.915,40
4	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	15	169/2	Arabil	Intravilan	95724	—	4117	—	478	36.973,30
5	Brăila	Brăila	S.C. Nador Com — S.R.L. Brăila	15	166/1/3	Arabil	Intravilan	95108	95108	1993	—	126	9.746,10
6	Brăila	Brăila	Cojanu Gheorghe	15	166/1/2	Arabil	Intravilan	95093	95093	108	—	94	7.270,90
7	Brăila	Brăila	Verdet Moise	16	173/1	Arabil	Intravilan	95101	95101	1726	—	577	44.630,95
8	Brăila	Brăila	Dumitru Petra	16	173/2	Arabil	Intravilan	95121	95121	5405	—	1.050	81.217,50
9	Brăila	Brăila	Zarimba Rodica, Costea Cristian	16	173/3	Arabil	Intravilan	95110	95110	9675	—	994	76.885,90
10	Brăila	Brăila	Costea Ștefan	16	173/5	Arabil	Intravilan	95086	95086	3661	—	1.483	114.710,05
11	Brăila	Brăila	Costia Vanghelija, Costia Marius, Costia Nicoleta	16	173/6 LOT 2	Arabil	Intravilan	95118	95118	8126	—	1.257	97.228,95
12	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	16	173/8	Arabil	Intravilan	95767	—	4179	—	169	13.072,15
13	Brăila	Brăila	S.C. Confimetal — S.R.L. Brăila	—	LOT 1/1	Curți-construcții	Intravilan	95111	95111	15754	—	360	70.200,00
14	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	—	LOT 1/1	—	Intravilan	—	—	—	împrejmuire—22	—	6.795,36
15	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	22	211/2	Arabil	Intravilan	95723	—	573	—	506	39.139,10
16	Brăila	Brăila	Danketer Impex — S.R.L.	15	169/1	Arabil	Intravilan	95729	—	962	—	133	10.287,55
17	Brăila	Brăila	Capbun Neculai	—	LOT 1	Curți-construcții	Intravilan	1195	72130	2826	—	151	29.445,00
18	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	11	17; 18	Arabil	Intravilan	95102	95102	8	—	8	618,80
19	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	11	138/2	Arabil	Intravilan	95765	—	926	—	709	54.841,15
20	Brăila	Brăila	Municipiul Brăila	12	141/1	Arabil	Intravilan	—	—	65000	—	20.011	1.547.850,85
21	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	12	141/2	Arabil	Intravilan	95741	—	18312	—	3.731	288.592,85
22	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	6	15	Pădure	Extravilan	—	—	14436	—	14.436	28.150,20
23	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	26	110	Curți-construcții	Extravilan	—	—	524	—	524	613,08
24	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	26	111	Arabil	Extravilan	—	—	892	—	892	3.014,96
25	Brăila	Vădeni	Valsan Cristina Eugenia, Valsan Elisabeta, El-Nakoury Florentina Ancauța	39	188	Arabil	Extravilan	—	—	7182	—	7.182	24.275,16
26	Brăila	Vădeni	Sterian Alin Gabriel	128	2/1	Arabil	Extravilan	70921	—	18400	—	1.039	3.511,82
27	Brăila	Vădeni	Surdul Georgian Gabriel, Surdul Raluca	128	2/2; 2/3; 2/4; 2/5	Arabil	Extravilan	75014	75014	79600	—	3.982	13.459,16
28	Brăila	Vădeni	Gore Gheorghe, Gore Zoia	128	2/6; 2/7; 2/8	Arabil	Extravilan	75013	75013	82359	—	3.826	12.931,88
29	Brăila	Vădeni	Gore Gheorghe, Gore Zoia	128	2/9	Arabil	Extravilan	70941	70941	16575	—	759	2.565,42
				128	2/10	Arabil	Extravilan	70922	70922	35100	—	1.596	5.394,48

30	Brăila	Vădeni	Ciuciaru Stanuta, Coada Neculai	128	2/10/1	Arabil	Extravilan	70923	70923	15000	—	677	2.288,26
31	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/11	Arabil	Extravilan	70924	70924	15000	—	675	2.281,50
32	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/12	Arabil	Extravilan	70925	70925	15000	—	672	2.271,36
33	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/13	Arabil	Extravilan	70926	70926	15000	—	669	2.261,22
34	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/14	Arabil	Extravilan	70927	70927	60000	—	2.647	8.946,86
35	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/15	Arabil	Extravilan	70928	70928	2000	—	87	294,06
36	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/16	Arabil	Extravilan	70929	70929	32500	—	1.414	4.779,32
37	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/17	Arabil	Extravilan	70930	70930	25000	—	1.078	3.643,64
38	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/18	Arabil	Extravilan	70931	70931	8000	—	343	1.159,34
39	Brăila	Vădeni	Cășuneanu C. Ionuț	128	2/19	Arabil	Extravilan	70920	70920	6500	—	278	939,64
40	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	128	2/20	Arabil	Extravilan	70933	70933	13783	—	573	1.936,74
41	Brăila	Vădeni	Negulescu Ion	128	2/21	Arabil	Extravilan	70934	—	7500	—	319	1.078,22
42	Brăila	Vădeni	Popescu Neculina	128	2/22	Arabil	Extravilan	70935	—	6900	—	293	990,34
43	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/3	Arabil	Extravilan	70975	70975	32000	—	912	3.082,56
44	Brăila	Vădeni	Calu Stelian Ștefan	136	4/4	Arabil	Extravilan	71122	71122	44000	—	1.827	6.175,26
45	Brăila	Vădeni	Ciocianu Paraschiva	136	4/5	Arabil	Extravilan	70976	70976	32500	—	1.334	4.508,92
46	Brăila	Vădeni	Gavrila P. Tudora, Frone Mircea, Frone Vasile, Radu Elena, Ciulea Fanița	136	4/6	Arabil	Extravilan	70977	—	36750	—	1.494	5.049,72
47	Brăila	Vădeni	Smochina Coman Stana, Smochina Eugen, Forrai Lenuta, Bontaș Andrei-Vlad, Bontaș Ramona	136	4/7	Arabil	Extravilan	70978	70978	17500	—	707	2.389,66
48	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/8	Arabil	Extravilan	70979	70979	10000	—	402	1.358,76
49	Brăila	Vădeni	TSB Agriland — S.R.L.	136	4/9	Arabil	Extravilan	70980	70980	15000	—	603	2.038,14
50	Brăila	Vădeni	Frigioiu Ion	136	4/10	Arabil	Extravilan	70981	—	13800	—	554	1.872,52
51	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/11	Arabil	Extravilan	70982	70982	9200	—	369	1.247,22
52	Brăila	Vădeni	Schneider Constanța Marielena	136	4/12	Arabil	Extravilan	70983	70983	20000	—	802	2.710,76
53	Brăila	Vădeni	Chirale Paraschiva	136	4/13	Arabil	Extravilan	71126	71126	20000	—	802	2.710,76
54	Brăila	Vădeni	Stumer Claudiu, Stumer Ana	136	4/14	Arabil	Extravilan	70984	—	12500	—	501	1.693,38
55	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/15	Arabil	Extravilan	70985	70985	15000	—	601	2.031,38
56	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/16	Arabil	Extravilan	70986	70986	65000	—	2.608	8.815,04
57	Brăila	Vădeni	Ion Valeria, Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	136	4/17	Arabil	Extravilan	70987	70987	100000	—	4.007	13.543,66
58	Brăila	Vădeni	S.C. Agri Delta Serv — S.R.L.	173	1/2	Arabil	Extravilan	71813	71813	265000	—	15.532	52.498,16
59	Brăila	Vădeni	Popa Gavriță	173	1/1	Arabil	Extravilan	4710	74313	120000	—	7.462	25.221,56
60	Brăila	Vădeni	Cășuneanu Ionuț	204	14412—14417	Arabil	Extravilan	70244	70244	225200	—	10.041	33.938,58
61	Brăila	Vădeni	Ianuli Costa	205	14716	Arabil	Extravilan	70524	70524	2500	—	59	199,42
62	Brăila	Vădeni	Goșman Vasile, Popa Mariana, Răduță Anişoara	205	14714	Arabil	Extravilan	76159	76159	2210	—	853	2.883,14
63	Brăila	Vădeni	Bontaș Ramona, Bontaș Andrei Vlad	205	14724	Arabil	Extravilan	75486	75486	2382	—	1.044	3.528,72
64	Brăila	Vădeni	Petrescu Maria	205	14723	Arabil	Extravilan	—	—	3350	—	1.707	5.769,66
65	Brăila	Vădeni	Mociu D. Vasile	205	14717	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	725	2.450,50
66	Brăila	Vădeni	Becea S. Stavre	205	14718	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	767	2.592,46
67	Brăila	Vădeni	Nitescu Ghe. Maria	205	14710	Arabil	Extravilan	—	—	4800	—	1.574	5.320,12

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
68	Brăila	Vădeni	Stilu D. Vanghelie	205	147/12	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	891	3.011,58
69	Brăila	Vădeni	Babu Gheorghie	205	147/13	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	924	3.123,12
70	Brăila	Vădeni	Chesru M. Lina, Apostol M. Lina	205	147/15	Arabil	Extravilan	—	—	2700	—	1.074	3.630,12
71	Brăila	Vădeni	Gosman T. Petre	205	147/16	Arabil	Extravilan	4718	—	7668	—	3.399	11.488,62
72	Brăila	Vădeni	Novischi Gr. Vladimir	205	147/17	Arabil	Extravilan	—	—	2400	—	1.437	4.857,06
73	Brăila	Vădeni	Pricopie M. Octavian	205	147/18	Arabil	Extravilan	—	—	8800	—	8.689	29.368,82
74	Brăila	Vădeni	Popa Eugen	205	147/19	Arabil	Extravilan	—	—	6500	—	6.450	21.801,00
75	Brăila	Vădeni	Tudorache I. Sterian	205	147/20	Arabil	Extravilan	—	—	1700	—	1.687	5.702,06
76	Brăila	Vădeni	Cozacuc N. Ion	205	147/21	Arabil	Extravilan	—	—	2400	—	2.382	8.051,16
77	Brăila	Vădeni	Stoian N. Elisabeta	205	147/22	Arabil	Extravilan	—	—	4700	—	4.542	15.351,96
78	Brăila	Vădeni	Mila G. Spiru	205	147/26	Arabil	Extravilan	—	—	2400	—	876	2.960,88
79	Brăila	Vădeni	Suti V. Spiru	205	147/27	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	845	2.856,10
80	Brăila	Vădeni	Giambazi V. Constantin	205	147/28	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	787	2.660,06
81	Brăila	Vădeni	Spau D. Maria	205	147/29	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	732	2.474,16
82	Brăila	Vădeni	Sunda P. Vanghelie	205	147/30	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	685	2.315,30
83	Brăila	Vădeni	Sunda I. Sofia	205	147/31	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	640	2.163,20
84	Brăila	Vădeni	Popescu V. Constantin	205	147/32	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	597	2.017,86
85	Brăila	Vădeni	Zechiu Vasila	205	147/33	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	560	1.892,80
86	Brăila	Vădeni	Fati I. Marica	205	147/34	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	523	1.767,74
87	Brăila	Vădeni	Zechiu D. Vasilica	205	147/35	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	489	1.652,82
88	Brăila	Vădeni	Fati Iulian, Fati Stela	205	147/36	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	115	388,70
89	Brăila	Vădeni	Zamfir Neagu	205	10	Arabil	Extravilan	—	—	5000	—	999	3.376,62
90	Brăila	Vădeni	Andrei Marioara, Andrei Vasile	202	9	Arabil	Extravilan	75320	75320	5000	—	996	3.366,48
91	Brăila	Vădeni	Raileanu Mariana	202	8	Arabil	Extravilan	4159	73952	4800	—	939	3.173,82
92	Brăila	Vădeni	Lupașcu M. Florin, Lupașcu N. Dumitru, Lupașcu M. Dan, Baraboi Aneta, Lupașcu M. Constantin	202	7	Arabil	Extravilan	—	—	70000	—	11.320	38.261,60
93	Brăila	Vădeni	Drăghici Marcela, Orzan Elena	202	6	Arabil	Extravilan	—	—	85000	—	6.628	22.402,64
94	Brăila	Vădeni	Penes Dumitru Aurel	202	5 LOT 1	Arabil	Extravilan	70526	70526	31667	—	5.049	17.065,62
95	Brăila	Vădeni	Vasile Marinel	202	4	Arabil	Extravilan	76276	76276	50000	—	2.617	8.845,46
96	Brăila	Vădeni	Iscu Vasile	202	3 LOT 1	Arabil	Extravilan	76081	76081	25000	—	1.273	4.302,74
97	Brăila	Vădeni	S.C. Lanul Auriu — S.R.L.	202	3 LOT 2	Arabil	Extravilan	76082	76082	25000	—	1.245	4.208,10
98	Brăila	Vădeni	Iorga Chiriacița	201 IAS	2 LOT 1	Arabil	Extravilan	73925	73925	23068	—	1.718	5.806,84
99	Brăila	Vădeni	Broasca Marcel	201 IAS	2 LOT 2	Arabil	Extravilan	73926	73926	23068	—	1.706	5.766,28
100	Brăila	Vădeni	Romano Ioana	202	1	Arabil	Extravilan	70159	—	19000	—	864	2.920,32
101	Brăila	Vădeni	S.C. Contecom Serv — S.R.L.	201	1	Arabil	Extravilan	70813	70813	25311	—	1.530	5.171,40
102	Brăila	Vădeni	S.C. Contecom Serv — S.R.L.	201	2	Arabil	Extravilan	75836	75836	30316	—	1.701	5.749,38
103	Brăila	Vădeni	Zugravu Elena	201	3	Arabil	Extravilan	—	—	25000	—	1.421	4.802,98
104	Brăila	Vădeni	Chivu Mădălina Mariana, Chivu Iulian	201	10	Arabil	Extravilan	74933	74933	25000	—	1.358	4.590,04
105	Brăila	Vădeni	S.C. Galmopan — S.A. Galeți	200	1	Arabil	Extravilan	71148	71148	20000	—	1.078	3.643,64
106	Brăila	Vădeni	Stoian Marcel Constantin	200	2	Arabil	Extravilan	—	—	20000	—	1.039	3.511,82

107	Brăila	Vădeni	Andrei Marioara	200	3	Arabil	Extravilan	3917	75337	20000	—	1.031	3.484,78
108	Brăila	Vădeni	Soare Aurica	200	4	Arabil	Extravilan	—	—	15000	—	770	2.602,60
109	Brăila	Vădeni	Soare Ioan	200	5	Arabil	Extravilan	—	—	15000	—	767	2.592,46
110	Brăila	Vădeni	Drăgan Liviu Marian, Drăgan Daniel	200	6	Arabil	Extravilan	74567	74567	25000	—	1.272	4.299,36
111	Brăila	Vădeni	Lungu Ion	200	7	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.541	5.208,58
112	Brăila	Vădeni	Rolaru Pompiliu	200	8	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.601	5.411,38
113	Brăila	Vădeni	Neașu Lăcrimioara	200	9	Arabil	Extravilan	—	—	25000	—	1.411	4.769,18
114	Brăila	Vădeni	S.C. Contecomian Serv — S.R.L.	200	10	Arabil	Extravilan	4592	74292	25000	—	1.494	5.049,72
115	Brăila	Vădeni	S.C. Contecomian Serv — S.R.L.	200	11	Arabil	Extravilan	2060	74293	24000	—	1.523	5.147,74
116	Brăila	Vădeni	Drăgan Gicu	200	12	Arabil	Extravilan	—	—	25000	—	1.724	5.827,12
117	Brăila	Vădeni	Drăgan Ligia	200	13	Arabil	Extravilan	—	—	25000	—	1.843	6.229,34
118	Brăila	Vădeni	Dascălu Aurel, Dascălu Eleonora Lidia	200	14	Arabil	Extravilan	73093	73093	25000	—	1.968	6.651,84
119	Brăila	Vădeni	Anghel Costică, Anghel Ioana	200	15 LOT 1	Arabil	Extravilan	76652	76652	19947	—	1.777	6.006,26
120	Brăila	Vădeni	Dumitresche Paraschiv	200	16	Arabil	Extravilan	76659	76659	23486	—	2.404	8.125,52
121	Brăila	Vădeni	Tănase Viorel, Tănase Manaoara	200	17 LOT 1	Arabil	Extravilan	76666	76666	12957	—	1.518	5.130,84
122	Brăila	Vădeni	Gazdaru Daniel Cornel	200	18 LOT 1	Arabil	Extravilan	76658	76658	8136	—	1.034	3.494,92
123	Brăila	Vădeni	Scariet Raul Petre	200	2/1	Arabil	Extravilan	76733	76733	4229	—	558	1.886,04
124	Brăila	Vădeni	S.C.Lanul Auriu — S.R.L.	200	2/2	Arabil	Extravilan	76636	76636	26065	—	4.105	13.874,90
125	Brăila	Vădeni	Cazangiu Teodor Cezar, Cazanciu Maria	200	1	Arabil	Extravilan	76644	76644	8697	—	861	2.910,18
126	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	129	889	Arabil	Extravilan	—	—	2599	—	2.599	8.784,62
127	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	174	1165	Arabil	Extravilan	—	—	19550	—	19.523	65.987,74
128	Brăila	Vădeni	Proprietar neidentificat*	176	1417	Arabil	Extravilan	—	—	14992	—	14.477	48.932,26
129	Brăila	Vădeni	Zugravu Irimia	201	4	Arabil	Extravilan	—	—	25000	—	1.420	4.799,60
130	Brăila	Vădeni	Bondoc Maria	201	5	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.706	5.766,28
131	Brăila	Vădeni	Popescu Nicolae	201	6	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.698	5.739,24
132	Brăila	Vădeni	Trifan Coman	201	7	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.684	5.691,92
133	Brăila	Vădeni	Tablet Neculai	201	8	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.667	5.634,46
134	Brăila	Vădeni	Grozea Eugen	201	9	Arabil	Extravilan	—	—	30000	—	1.648	5.570,24
135	Brăila	Vădeni	Broasca Grigore	205	147/9	Arabil	Extravilan	—	—	1700	—	535	1.808,30
136	Brăila	Vădeni	Ianuli Dumitru	205	147/11	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	861	2.910,18
137	Brăila	Vădeni	Căpățână Ion	205	147/25	Arabil	Extravilan	—	—	2500	—	993	3.356,34
138	Galați	Galați	Neagu David, Neagu Gianina	196	1344/1/1; 1344/3; 1344/37; 1344/38; 1344/39 LOT 1	Arabil	Intravilan	125528	125528	27540	—	5.956	451.253,48
139	Galați	Galați	Neagu David, Neagu Gianina	196	1344/1/1; 1344/3; 1344/37; 1344/38; 1344/39 LOT 1	—	Intravilan	—	—	—	—	—	28.372,50
						Arabil	Extravilan	119542	119542	92	—	19	29,99

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
140	Galați	Galați		196	1344/36	Arabil	Extravilan	156	111725	4987	—	1.800	2.841,17
			Crăciun Iulian	196	1344/36	—	Extravilan	—	—	—	construcție administrativ-societă — 57	—	64.778,66
141	Galați	Galați		196	1344/36	—	Extravilan	—	—	—	împrejurare — 77	—	43.693,65
			Drăghici Corneliu	196	1344/34	Arabil	Extravilan	106437	106437	4981	—	48	106,07
142	Galați	Galați		196	1344/35	Arabil	Extravilan	—	—	5000	—	361	797,74
			Stratia Gheorghe	196	1344/35	—	Extravilan	—	—	—	împrejurare — 21	—	11.916,45
143	Galați	Galați		196	33	Arabil	Extravilan	20592	110023	1881	—	23	50,83
			Deaconescu Vasile-Daniel, Deaconescu Nela	196	33	Arabil	Extravilan	20558	110007	1232	—	23	50,83
144	Galați	Galați		196	33	Arabil	Extravilan	20558	110007	1232	—	23	50,83
			Deaconescu Vasile-Daniel, Deaconescu Nela	196	1344/32 LOT 2	Curți-construcții	Intravilan	20283	101764	2213	—	66	8.334,10
145	Galați	Galați		196	1344/17; 1344/16	Arabil	Intravilan	129822	129822	9987	—	56	4.242,81
			S.C. Mariancar — S.R.L.	196	1344	Arabil	Extravilan	—	—	47	—	47	74,19
146	Galați	Galați		196	1344	Arabil	Extravilan	—	—	47	—	47	74,19
			Iulicris Recycling — S.R.L.	189/1	1373/6	Arabil	Extravilan	8355	106381	10000	—	42	92,81
147	Galați	Galați		189/1	1373/5	Arabil	Extravilan	8356	109620	7800	—	204	450,8
			Proprietar neidentificat*)	189/1	1313/1	Arabil	Extravilan	8865	101823	10002	—	221	488,37
148	Galați	Galați		196	1344/4	Arabil	Intravilan	122835	122835	25000	—	4.823	365.412,28
			S.C. Dynamic Sealing Group — S.R.L.	196	1344/4	—	Intravilan	—	—	—	împrejurare — 11	—	6.241,95
149	Galați	Galați		196	1344/5	Arabil	Extravilan	—	—	21500	—	4.141	9.150,78
			Palihovici Valerian, Petrescu Irada, Chiriac Minodora, Palihovici Vladimir	196	1344/6	Arabil	Intravilan	128726	128726	13211	—	4.840	366.700,28
150	Galați	Galați		197/1	1351	Neproductiv	Extravilan	—	—	119	—	119	262,97
			Popescu Elena, Drăgan Mîhăiță Violel, Drăgan Camelia, Constantin Rodica, Micu Bianca, Bildea Monica	—	—	Curți-construcții	Intravilan	122059	122059	68288	—	1.460	184.360,33
151	Galați	Galați		210	1399	Neproductiv	Extravilan	—	—	2803	—	2.803	4.424,33
			Proprietar neidentificat*)	213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
152	Galați	Galați		213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
153	Galați	Galați		210	1399	Neproductiv	Extravilan	—	—	2803	—	2.803	4.424,33
			Proprietar neidentificat*)	213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
154	Galați	Galați		197/1	1351	Neproductiv	Extravilan	—	—	119	—	119	262,97
			Proprietar neidentificat*)	—	—	Curți-construcții	Intravilan	122059	122059	68288	—	1.460	184.360,33
155	Galați	Galați		210	1399	Neproductiv	Extravilan	—	—	2803	—	2.803	4.424,33
			Proprietar neidentificat*)	213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
156	Galați	Galați		210	1399	Neproductiv	Extravilan	—	—	2803	—	2.803	4.424,33
			Proprietar neidentificat*)	213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
157	Galați	Galați		213	1415/1	Pădure	Extravilan	—	—	7872	—	7.872	19.880,61
			Proprietar neidentificat*)	<b>TOTAL =</b>									<b>5.139.626,40</b>

\*) Pentru toate pozițiile în care la coloana „Numele/prenumele proprietarului/deținătorului” se regăsește mențiunea „Proprietar neidentificat”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### **pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale**

Pentru aplicarea prevederilor Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2005, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile de aplicare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apărării naționale M.99/2009<sup>1</sup> pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**

București, 30 octombrie 2020.

Nr. M.197.

---

<sup>1</sup> Ordinul ministrului apărării naționale M.99/2009 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale”, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1125 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

